**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/13-01 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-07/22 в отношении адвоката**

**Н.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Н.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 В представлении сообщается, что адвокат Н.А.Н. осуществлял защиту М.И.А. по уголовному делу на стадии дознания, приняв требование в обход ЕЦСЮП АПМО, по личной просьбе дознавателя, а 27.06.2022 г. не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению М.И.А.

 04.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2294 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

 24.07.2022г. от адвоката поступило обращение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Н.А.Н. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.6.3. Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Решением Совета АПМО от 20.04.2022 года), выразившееся в том, что адвокат:

* в обход установленного порядка, руководствуясь интересами собственной выгоды, приступил к защите М.И.А. по уголовному делу;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что, вступая в уголовное дело в обход установленного порядка распределения поручений на осуществление защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, адвокат действовал в нарушение пп.1) п.1 ст.9 КПЭА, действуя вопреки законным интересам доверителя, оказывая ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Осуществление защиты по уголовному делу является публично-правовой функцией адвокатуры. Ненадлежащее исполнение обязанностей адвокатом, вступившим в уголовное дело по назначению органа, осуществляющего предварительное следствия, дискредитирует адвокатуру как институт, обеспечивающий конституционно-значимое право каждого на получение квалифицированной юридической помощи независимо от организационных возможностей или имущественного положения.

Реализация указанного конституционного права распространяется не только на собственно правовую работу защитника, но и на соблюдение установленного порядка назначения адвоката органами дознания, предварительного следствия и суда.

Игнорирование Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Решением Совета АПМО от 20.04.2022 года) является ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей, установленных пп.1) п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Установление специальной процедуры распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда призвано исключить возможность манипулирования назначением адвокатов в ущерб интересам подзащитных, поэтому обход данной процедуры подрывает доверие к адвокатуре в целом, т.к. порождает сомнения в добросовестности защитника по назначению. Подрыв доверия к институту назначения защитников органами дознания, предварительного следствия и суда как реально обеспечивающему гарантированное ст.48 Конституции РФ право на защиту от уголовного преследования, является дискредитацией адвокатуры как института, исполняющего конституционно-значимые функции.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Н.А.Н. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Н.А.Н. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Н.А.Н. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет учитывает имеющееся у адвоката Н.А.Н. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения (решение Совета № 15/25-21 от 26.09.2022г.).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Н.А.Н. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.2 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно : п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.6.3. Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Решением Совета АПМО от 20.04.2022 года), выразившееся в том, что адвокат:
* в обход установленного порядка, руководствуясь интересами собственной выгоды, приступил к защите М.И.А. по уголовному делу;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Н.А.Н., имеющего регистрационный номер 50/6269 в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Н.А.Н. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов